

Rupert Graf Strachwitz

Are Foundations For Ever?

Sind Stiftungen ewig?

The Author

Dr. Rupert Graf Strachwitz graduated in Political Science and History in 1974 and holds a Ph.D. from Muenster University. He has spent his professional life in and about the non-profit sector. He founded Maecenata Management, one of Germany's first specialized consultancies, in 1989 and remained its director until 2011. Today, he is the Executive Director of the Maecenata Foundation and director of the Maecenata Institute, Berlin, which he founded in 1997. He has published and lectured widely on philanthropy and civil society matters, and taught at several universities. International philanthropy and European affairs are special fields of interest.

Zum Autor

Dr. Rupert Graf Strachwitz studierte Politikwissenschaft, Geschichte und Kunstgeschichte in den USA und in München. Nach langjähriger hauptamtlicher Tätigkeit für eine gemeinnützige Organisation, auch im Ausland, gründete er 1989 Maecenata Management GmbH als spezialisierte Beratungs- und Dienstleistungsgesellschaft für den gemeinnützigen Bereich. 1997 folgte die Gründung einer wissenschaftlichen Einrichtung, des heutigen Maecenata Instituts für Philanthropie und Zivilgesellschaft. Neben seiner Forschungs- und Beratungstätigkeit lehrt er an verschiedenen Universitäten. Er hat vielfach zu zivilgesellschaftlichen Fragen publiziert und ist ehrenamtlich in mehreren zivilgesellschaftlichen Organisationen aktiv.

The Maecenata Institute

The Maecenata Institute is an independent research and policy center, founded in 1997, affiliated to Humboldt University, Berlin from 2004 - 2013.

Besides research and teaching its tasks are policy consulting and public information. To date, approximately 70 research projects have been carried out and about 400 papers have been published. Permanent projects of the institute include a database of German foundations as well as a research college for young academics. The mission of the institute is to strengthen civil society through basic research and academic discourse.

Further Information at: www.maecenata.eu/english

The Paper Series Opuscula

The Opuscula series is published by the Maecenata Institute since 2000. The single issues are smaller studies and research work as well as reports from the Institutes projects. After the conversion of the publication structure of Maecenata Institute in 2008, the Opuscula series is an important publication route of the Institute in addition to the book series Maecenata Schriften appearing at Lucius & Lucius, Stuttgart. The Opuscula series is registered under the ISSN 1868-1840. Every issue is also registered with individual identifiers (URNs) by the German National Library to ensure a steady availability. An overview of the latest copies are available on the last page of each issue.

All issues are online available at: www.opuscula.maecenata.eu

Imprint

Editor

MAECENATA Institute,
Linienstraße 139/140, D-10115 Berlin,
Tel: +49-30-28 38 79 09,
Fax: +49-30-28 38 79 10,

E-Mail: mi@maecenata.eu

Website: www.maecenata.eu

Edited by: Christian Schreier, Markus Edlefsen

ISSN (Web) 1868-1840

URN: urn:nbn:de:0243-052015op847



All rights reserved! Reproduction only with permission of the publisher.
This work is licensed under a Creative Commons 3.0 Germany license.
The articles reflect the views only of the author or of the author.

Disclaimer: Despite careful control of content Maecenata has no liability for the content of external links. Solely the owners are responsible for the content of linked pages.

Maecenata Institute, Berlin 2015

N.B.

This Occasional Paper (Opusculum) contains one English and one German contribution by the author. They both deal with the issue of the end of a foundation. The German is not a translation or adaptation of the English, the papers having been written for very different audiences. They do however discuss similiar arguments.

- The German paper was written on the basis of a lecture given in the context of the Munich Foundation Spring, a festival of foundations in Munich, Germany, on 21st March, 2015 at the BMW World in Munich.
- The English paper was prepared for a presentation to be made at the 11th World Conference of the International Society for Third Sector Research (ISTR) on 23rd July, 2014 at the University of Muenster, Germany.

Vorbemerkung

In diesem Opusculum sind je ein englischer und deutscher Text des Autors zusammengefasst, die sich mit dem Ende einer Stiftung auseinandersetzen. Der englische Text bildet keine Übertragung oder Übersetzung des deutschen. Die Texte wurden für unterschiedliche Zielgruppen konzipiert, enthalten aber teilweise die gleichen Überlegungen.

- Der englische Text bildete die Grundlage für eine Präsentation, die im Rahmen des 11. Weltkongresses der International Society for Third Sector Research (ISTR) am 23. Juli 2014 an der Universität Münster vorgestellt wurde.
- Der deutsche Text beruht auf einem Vortrag, der im Rahmen des Münchener Stiftungsfrühlings am 21. März 2015 in der BMW-Welt in München gehalten wurde.

Content

Are Foundations for Ever? Some Historical and Theoretical Considerations	5
Sind Stiftungen ewig?	20

Are Foundations for Ever?

Some Historical and Theoretical Considerations

- 1. Introduction 6
- 2. Foundations in Civil Society 7
- 3. Foundations in History..... 8
- 4. The Creation of a Foundation 9
- 5. Institutionalised Action.....11
- 6. The Endowment12
- 7. The Common Denominator14
- 8. Revisiting the Perpetuity Issue15
- References.....17

1. Introduction

While many charitable purposes are pursued for a limited time-span, at the end of which the purpose may not need further support or it may reasonably be held that someone else may take over, foundations are commonly created in perpetuity. Their donors are driven by at least one of three basic impulses, none of which have a built-in end: the impulse to give, the impulse to be remembered, and the impulse to impose one's will on other people's actions. In most jurisdictions, the legal frameworks that govern the institutionalization of assets (*societas bonorum*) under a deed devised by a single individual or family, insist on a perpetuity clause that extends to the existence of the institution as much as to its adherence to the will of its original founder. This creates a dichotomy of time, which is not necessarily solved and is not made easier by the truism that nothing created by man will last for ever. So, in discussing the nature and history of foundations, one is faced with the puzzle of a built-in fallacy.

The ideal perspective is not supported by historical reality. Beside the simple common sense consideration as to the impossibility of perpetuity, three cases – out of many – give evidence to the contrary:

- 1) In antiquity, in all mediterranean cultures, providing for an eternal afterlife was one of the most rigorously pursued efforts in every man's life. Creating a foundation, in kind or in assets, was one means to secure the good will of the gods after one's death. Accordingly, there existed a rich tradition of foundations. Yet, none of them have survived, due to political changes as well as deliberate robbery.
- 2) In France, these principles came under severe criticism from political theorists and economists in the mid-18th century with arguments reaching from the undesirability of the rule of a „dead hand“ to the risks of excluding important assets from the natural course of change-over in ownership and management (Turgot [1757] 1844, 299-309). Subsequently, no legal basis for creating a foundation existed from 1791 to 1983.
- 3) In Germany, in the early 20th century, a large proportion of all foundations were endangered through active government policy despite the fact a civil code adopted only 15 years earlier had rendered the termination of a foundation more difficult than ever before (Adam 2015, 233-247).

Intriguingly, the lessons potentially to be learnt from these arguments have only occasionally in European history led to an exclusion of foundations from a societal framework. The paper will look at issues that may determine whether foundations survive external and internal crises or go under, and analyze concepts of non-perpetuity as a possible way to overcome the basic dichotomy.

2. Foundations in Civil Society

Modern civil society performs seven different functions (Strachwitz 2012, 41). Many civil society organisations in fact perform more than one. The functions are:

- Political deliberation (voice),
- Service provision,
- Advocacy,
- Watchdog,
- Intermediary,
- Self-help,
- Community building.

In practice, foundations may engage in nearly all of these functions. Many are known as owners and managers of houses of worship, hospitals, schools, art museums and a plethora of other public benefit institutions. Service provision is as much an operational model for foundations as for other civil society organisations. Some foundations, especially in recent years, have emerged as advocacy organisations, actively campaigning for causes to do with the environment, civil rights, gender issues etc. Others act as watchdogs in consumer protection and other areas.

It is therefore one of the most common misunderstandings that foundations are necessarily or predominantly grant making institutions. In the United States and the United Kingdom in particular, the common notion of a foundation is that it assists governmental and non-governmental bodies by funding their work (Fleishman 2007, 50). Not only is there no evidence for this, it also reflects a grave misconception of philanthropy. A foundation is a philanthropic institution because someone has set it up in a philanthropic spirit, not because the institution itself acts philanthropically. Philanthropy has to do with voluntary action which may be seen with any donor or *waqif* (founder). The resulting institution however has no choice, being obliged by the will of its founder, expressed in the founding documents, to do what the founder has ordered. The foundation does not have the option of not acting or making grants. The administrator, *mutawalli*, trustee, board member, director etc. is an executor of the philanthropist's will. He is not the philanthropist himself, although many people in those positions acquire an air as if they were. In the late 18th century, the philosopher Immanuel Kant suggested that any government must enjoy the right to adapt or terminate foundation action as part of its overall responsibility to society. Even into the 20th century, great theoretical arguments were fought as to whether „the dead hand“ might legitimately rule over the living. Their prime direction were the established Churches, whose spiritual power and wealth was

akin to governments fighting for supremacy in all matters. But curbing the power of foundations – and indeed expropriating them (as in Germany in the 1920s), was also legitimized by this reasoning.

Today, given that many grant making foundations have become critical of their own passive approach and have opted for a more pro-active role, and indeed in some cases for taking on the management of a project or even an institution, not only has the divide between grant making and operational become increasingly blurred. More importantly, foundations have become multi-scope actors in society. Political deliberation may happen in either form. Large foundations today play an important role in providing political decision makers with analyses, research and policy papers, and, to an extent where this is being criticized, actively engage in political discussions of general interest that they hope will eventually lead to political decisions. This makes them valid and legitimate actors in civil society and separates them from voluntary private and individual action. Whatever they do, they are responsible and indeed accountable actors in the public sphere, and must comply with rules and regulations either self-imposed or imposed by law.

It has been argued that membership organisations have a higher degree of legitimacy in acting in this way, due to the fact that they are themselves supported by a membership base that takes policy decisions in a democratic fashion. This argument exaggerates the role of the members and overlooks the fact that the base may be extraordinarily small, possibly consisting only of very few hand-picked individuals. Yet, with both the number and the size of foundations growing world-wide, we may expect this argument to be put forward ever more strongly. Under these circumstances, it is hard to believe that government agencies uphold the principle of perpetuity more rigidly than they have for a long time. Contrary to common sense, historical evidence, and indeed theoretical democratic reasoning, the existence of a foundation in perpetuity has become a legal dogma. Indeed, the formula of them having a ‚right to exist‘ is being used. The dichotomy remains. Foundations are (most commonly) created in perpetuity, despite the fact that is easily understood that they will not last for ever.

3. Foundations in History

Foundations are among the oldest cultural achievements of mankind. They are known to have existed in the earliest societies of Egypt and Mesopotamia and in ancient Greece and Rome (Cizakca 2000, 5). They are a common feature of our Mediterranean heritage; to all probability there is a tradition of foundations in India, China, and other parts of the world, since giving to strangers outside the family came to be a world-wide feature around the 6th century BCE

(Armstrong 2006). Arab and other Muslim countries boast a rich foundation culture, as do all countries of Europe. From there, the notion spread to North and Latin America, and it was in the United States in particular that the notion of a foundation saw a spectacular revival in the 20th century, which in turn influenced governments, individual philanthropists and business corporations world-wide in adopting or rediscovering foundations as instruments of philanthropic action.

This observation is blurred by two others. For one, given the acclaimed perpetuity, all these ancient foundations would either still have to be in existence, or there would have to be very specific reasons why they are not. And second, it remains unclear whether the use of the term is in fact as universal as may seem. In other words, are we always talking about the same phenomenon? In analyzing the breadth and width of existing foundations, it is easy to discover considerable differences (Anheier and Daly 2007). Not only can one see numerous hybrid cases and indeed aberrations. Even in looking at the mainstream in different cultural and legal environments, one will find that very diverse legal forms and even more diverse practices and role models exist, for all of which the term foundations is commonly used. Not only has individual creativity made for marked differences in the way foundations are set up and perform their tasks. Practices have necessarily changed over time, learning experiences and administrative regulations having helped shape traditions that do not necessarily conform to a standard model. Moreover, fundamental religious beliefs and cultural frameworks have exercised a strong influence over the theory, reasoning and practical solutions. So, before trying to understand why and how they may go under, it is important to establish, why and how they are created.

4. The Creation of a Foundation

The creation of a foundation by a private citizen is commonly prompted by three very basic impulses:

- The impulse to give (philanthropy),
- The impulse to be remembered (memory),
- The impulse to impose one's will on others (hierarchy).

While economists, misinterpreting Adam Smith, have insisted that man is driven exclusively by his own material interests, this is in fact not so. Adam Smith himself maintained: „How selfish soever man may be supposed, there are evidently some principles in his nature, which interest him in the fortune of others, and render their happiness necessary to him, though he derives nothing from it except the pleasure of seeing it that every man had an urge to act on human sentiment, a regard for others.“ (Smith [1759] 1982, 9) It is neither accidental nor contrary to

man's basic impulse that all religions regard empathy, sharing with others and giving to the poor as fundamental assets of belief (Fleishman 2007, 46-47). Biologists tell us that a practice of giving may be observed in some animals. So, while society would certainly break down if this impulse were totally absent, one does not need to be afraid of this happening. Giving, however, may take very different forms, and may consist in giving time, know-how, reputation and creativity as well as material assets.

Combined with the equally fundamental wish to be remembered, giving may well result in striving for something sustainable, all the more so, when religious beliefs make giving a precondition for eternal salvation. This may lead to the donation of a valuable work of art. Or, as Plato tells us, using the term philanthropy for the first time, it may be Socrates calling himself a philanthropist for sharing his wisdom with his pupils and other listeners free of charge (Plato 3 d). Added to the wish to impose one's will on others, easily to be recognized as a basic human impulse, a philanthropic and memorial urge may drive a citizen who is in a position to do so to forge his or her philanthropy into a sustainable institution, not necessarily, but all the more so, if he or she believes this to be God's command or an act pleasing to God. „As I study wealthy men, I can see but one way in which they can secure a real equivalent for money spent, and that is to cultivate a taste for giving where the money may produce an effect which will be a lasting gratification“, wrote John D. Rockefeller in 1909 (140-141). In all these instincts, we may observe an element of longevity, so it is probably fair to conclude that setting up a foundation is the most sophisticated form of realizing one's urge.

Admittedly, not every creation of a foundation is driven by these impulses. Creations by private citizens and families most commonly are, while political aims and ulterior motives may enter into the reasoning but more often than not do not do so. This is different, when corporations set up foundations, most commonly in connection with their corporate social responsibility and/or public relations goals. Philanthropy and memory do not take priority, and hierarchy may only be of marginal importance, while political aims will be dominant. Yet, it needs to be mentioned that a corporation would have other options if philanthropy, memory, and hierarchy were not involved at all. Parliaments, governments, and government agencies who, in Germany and elsewhere, have become avid creators of foundations in recent years, most commonly have political reasons in doing so, but even here, both memory and hierarchy may well be analyzed as being at least on the hidden agenda that results in the creation. And finally, civil society organisations themselves, whose main motive in creating foundations commonly has to do with fund-raising, more often than not see the advantages of a hierarchical institution over a heterarchical one (Dreher 2013) when looking at the foundation model. In summarizing, it may be said that while foundations are not necessarily an expression of philanthropy, and

are not necessarily created by private citizens, all existing foundations carry the notion of an hierarchical institution. And all foundations carry the implication of existing for a long period of time. Indeed, most foundations statutes contain no or very scant provision for their own dissolution.

This does not imply that all foundations exist to further the public good. In many countries, pension funds, support of the founder's family, control over a business company and other goals may be achieved by using a foundation model. But with the obvious exception of abuses of the term, creating a sustainable hierarchy is always part of the reasoning.

5. Institutionalised Action

From the days of the earliest communities in history, two very basic models of institutionalized action may be discerned. The first relies on the will of an individual which others are willing or indeed forced to follow. The second relies on an ongoing evolution of the collective will of all concerned, who will continually participate in shaping and reshaping it. The first may be described as a hierarchy, the second as a heterarchy (Dreher 2013). Both models exist in the reality of political communities. While a monarchy may well be termed a hierarchy, a republic may be classified as heterarchical, or, to use the word corresponding to monarchy, as a polyarchy (Fleishman 2007, xvi / 32). It is obvious that existing states in many cases would not apply either of these models in their pure form. Many modern monarchies are in fact based on constitutions, and as Plato and Aristotle pointed out in the 4th century BC, democracies may well deviate from the rule of participation by all. Also, in many democracies, strong leaders have imposed their will at least on their own times, while weak monarchs have regularly depended on the will of others. Yet, it is fair to say that the two basic principles exist. In the business world too, there is a divide between private businesses, quite often owned and managed by a family for generations, and public corporations, joint stock companies, the license to operate of which is subject to the common will of the shareholders. In applying this differentiation, it is easy to see that an associative body is more readily susceptible to change than a body grounded in the will of the founder, even when considering the most radical change at all, the termination of the institution.

The same may be said for different faiths. While both Islam and Christianity hold that one man, the Prophet of Islam and Jesus Christ respectively, acting by command of God Himself, laid down for ever after the principles of their religion, the Jewish and many other religions, while acknowledging the importance of certain leaders would emphasize the ongoing discussion over even the most fundamental principles, to be participated in by all members of the religious community. Strong cultural traditions as well as fundamental beliefs determine whether an

institution will follow one model or the other. While the heterarchical model obviously is the one chosen in modern democracies and is therefore seen by many as the only legitimate one, this is in fact not so. The rule of law, and indeed human rights cover hierarchical models, and even within democratic societies it is not illegal, let alone illegitimate to entertain organisations that are in themselves hierarchical. In conclusion, it may be said that both models are anthropological constants, and that it would be futile to attempt to organize a society entirely along one or the other.

Given that modern societies tend to define the public sphere as consisting of three arenas, the state, the market, and civil society, one may well ask whether both models of institution exist in the civil society arena as well as in the other two. It is generally upheld that membership organisations are the institutional backbone of civil society – associations, societies, and clubs, the members of which determine the fate of their organisation. However, in defining foundations as public benefit institutions, they can fill the gap in providing the hierarchical model for civil society. In taking a closer look at how foundations originate and operate, we will ask whether they really are part of civil society and may thus be defined as its hierarchical component. This issue becomes even more interesting – and indeed complex – when grappling with the problem of whether religious communities are part of civil society. This is not the place to enter into this argument; I would certainly uphold the view that in applying the model of three arenas – or three spheres – it seems logical that religious communities should be counted among the actors in civil society, since they do not meet the definitory characteristics of the state, let alone those of the market.

6. The Endowment

The general public is often lead to believe that what distinguishes foundations from other bodies more than anything else is that they have an endowment at their disposal. Most people would add that this endowment is necessarily material, is provided by the founder, and yields a revenue which serves to fund the foundation's activities. Certainly, this model applies to a great number of foundations in any cultural context. Roman law, codified by order of the Roman Emperor Justinian in the 6th century AD, which formed an important legal base for both Islamic and European foundation law, defined a foundation as a *universitas bonorum*, a moral – as opposed to a natural – person based on an endowment, as opposed to the *universitas personarum*, based on people. Closer scrutiny however reveals that this is only partly true and not a definitory element.

Firstly, in introducing a differently typology, foundations may be classified as

- owners,
- grant makers,
- operators,
- benevolent.

A very large number of foundations, particularly those with a religious connotation, come under the 'owner' type. They may own a house of worship, built originally by the founder, possibly, but by no means necessarily with his own funds, but only in comparatively rare cases do they also possess an endowment that allows them to pay for the maintenance and upkeep. More often than not, they will need support from the members of the congregation and other sources. The reason for it being set up as a foundation is to ensure that the building and the land it stands on shall be used for its original purpose in perpetuity. The same applies to foundations that own works of art, lent in perpetuity and inalienably to a public museum, as it did to columns and monuments in ancient Greece and Rome that were left to their own devices and some of which have lasted until the present day. So obviously, in applying the model of inalienability, corresponding to the founder's will, the revenue aspect loses priority. Indeed, in many cases there was no flow of funds at all after the foundation had been set up.

A similar case may be made for operating foundations. A foundation that operates a school or hospital will probably rely on fees for its services to a far larger extent than on a revenue from an endowment. It will operate on a business plan that matches services and fees, and not differ in this respect from any other school or hospital. It will however carry a much more stringent obligation to continue to operate the institution and will to all probability have to comply with a number of rules set up by the founder. E.g., the school may be for male and/or female students, and governmental authorities may not violate this restriction.

Furthermore, even grant making and benevolent foundations may well seek sources of funding beyond a possible revenue from their endowment. They may engage in public fund-raising, apply for government grants, and negotiate sponsorship agreements with business corporations; indeed, many foundations are in no position to fulfil the obligations towards their grantees or satisfy the demand they have invited people in distress to present to them, were it not for outside sources of income. That in some jurisdictions, foundations are precluded from attaining funds from third parties, does not mean that this be a general principle.

An additional consideration may be added: In history, there have been many cases where the creator of a foundation was responsible for the driving concept. It was his idea, he saw it through, and the foundation may well bear his name. But it was not from his fortune that the endowment was provided. It may have been public subscription. And finally: In some, albeit

rare cases, the idea or the personality of a founder was so strong that his idea alone was institutionalized. No additional assets were needed to make the idea have an impact. They were borne entirely by the idea.

In summing up, foundations need to have an asset base, but neither does this asset base necessarily have to be material, nor does it have to originate with the founder nor does it have to yield a revenue, nor finally, does it have to provide a source of income. And needless to say, although some legal frameworks restrict the nature of assets that foundations may hold to liquid assets, this is far from being a general, let alone a definitory rule. Foundations may well be proprietors of land, own business companies, both related and unrelated to their public benefit goal, or hold any other type of assets conceivable.

7. The Common Denominator

Foundations exist in a large number of legal forms and perform a very diverse set of functions. They may be autonomous legal entities owned by no-one, or trusts legally owned by their trustees, may be incorporated, be subject to specific legislation in civil or in public law. They may have legal personality or not, may pursue causes of public benefit or not, may be tax-exempt or not, and may be subjected to very varied rules and regulations. They may be an expression of philanthropy or not, be an instrument for spending the founder's wealth for the common good or not. They will usually have a long term, sustainable perspective, having commonly, but not necessarily been created in perpetuity.

They are certainly not everlasting. But for as long as they exist, they are compelled to follow the founder's will, thus necessarily being an hierarchical organisation. Administrators, boards, *mutawallis*, and trustees may make decisions, but only within the scope the original deed offers them. They are certainly not entitled to go beyond the founder's will or change it. Nevertheless, they represent a legitimate form of societal action as institutions within organized civil society. This formula applies to all forms a foundation may take, so, as hierarchical institutions, they are bound together by a common definition. In this sense, an Islamic *Waq'f* is not far removed from a German *Stiftung*, a French *Foundation*, a Dutch *Stichting*, an Italian *Fondazione*, and from a foundation in an English-speaking country. Ancient foundations and modern ones, religious and secular ones, and foundations in all parts of the world share the distinct quality of being bound to the founder's will that separate them from other organizational forms and unite them across religious, historical, cultural, and legal divides. They are of course not a 'western' invention. A foundation, thus defined, is a unique type of institution that merits public attention, and possibly criticism, but also some recognition and certainly more research as a world-wide commonality. The answer to the question whether there is a universal definition of

a foundation, clearly is ,yes': A foundation is an institution the decisions and actions of which are determined by the founder's will. It is therefore right and proper that the foundation is counted among the contributors to social change and a peaceful evolution of society. At a time when short-lived popular ideas have as strong an influence on how or society is shaped as do comparatively clandestine traditions, an institution whose tradition is openly stated has a role to play.

8. Revisiting the Perpetuity Issue

In antiquity, a large number of foundations were about buildings. Theatres, baths, temples, fountains and decorative elements in public spaces, and in many cases large tombs and small as well as large and elaborate steles were objects of philanthropic action, decorating public spaces being seen as an act of good citizenship. In some cases, notably if maintenance and upkeep were an issue, donations in money accompanied the donation in kind, which by its very nature claimed to be set up in perpetuity. Yet, in nearly all cases, these foundations did not outlive their founders in eternity, notwithstanding the fact that that an ancient theatre still being used as such may well be described as still being in existence. A stele with an inscription to commemorate its donor remains in existence even when placed in a museum. On the other hand, foundations endowed to fund the education of children or some other purpose, well documented in many cases in Greek and Roman times, have most certainly come to an end, due to political turbulence, warfare, neglect, or any other of the many reasons given to explain dramatic and violent societal changes.

When the French philosophers of the enlightenment argued against the existence of foundations, their reasoning was that foundations, owning an ever greater share of the land and pursuing obsolete goals, were harmful to society (Turgot [1757] 1844, 299-309). In societal models that have either, as in the case of late 18th century France ruled out any form of non-governmental public benefit action, or, as 20th century totalitarian regimes have done, attempted to create a "new man" with no individual impulses to follow, foundations have not enjoyed the societal climate they need, and existing foundations were terminated by government action. In either case, to all probability, this could not have been foreseen by the donor. Likewise, the case of the many German foundations that lost their endowment due to government action after World War I, illustrates an unforeseeable train of events, in this case one that was not directed against foundations in particular but served to improve the sales of government bonds.

Compared to these large-scale, sweeping measures that dramatically reduced the number of foundations, cases of voluntarily terminating a foundation are rare. For many years, US law

has permitted foundations to spend down, i.e. to reduce their endowment to nil over a period of years. The Bill and Melinda Gates Foundation, which is destined to become extinct 50 years after the demise of the surviving spouse, is surely the most prominent example. Atlantic Philanthropies gained notoriety by switching to a spend-down policy. Even in Germany, where this type of foundation was unheard of even a few years ago, a change in the law opened the gate to creating spend-down foundations in 2013. Similar steps have been taken in other countries. And given the enormous growth of comparatively very small foundations over the last 20-odd years, it seems perfectly reasonable to discourage smaller-scale philanthropists from attempting to attain eternity by means of their foundation. The problem remains for existing foundations. Supervisory bodies have more often than not barred them from switching from perpetuity to spend-down.

Finally, there exists a very small group of foundations that need to become extinct due to the fact that their goals have either been reached or will never be able to be reached. A foundations that owns a collection of art as its sole purpose and loses this collection due to a fire, can certainly no longer fulfil its purpose. A foundation that exists to own a church and guard it as a place of worship, will have to be dissolved when the church authorities, as has happened in Britain, the Netherlands, and elsewhere, sell the building for conversion into living space.

What may be seen in these few examples is that foundations may come to an end either by external force, be it enemy action or a change in societal theory, by an internal collapse due to loss of endowment or purpose, or by a voluntary decision taken in cold blood. All cases illustrate the fact that the acclaimed perpetuity of foundations is in fact a myth. While admittedly, foundations do have the potential for an over-average life-span, there is no evidence that they will not come to an end just like any other human endeavour. Why then, do foundations still spread this around, and why do regulators insist on keeping up the illusion of eternity?

References

Adam, Thomas / Frey, Manuel / Strachwitz, Rupert Graf (eds.): *Stiftungen seit 1800 – Kontinuitäten und Diskontinuitäten*. Stuttgart: Lucius & Lucius

Adam, Thomas and Lingelbach, Gabriele (2015): *The Place of Foundations and Endowments in German History: A Historical-Statistical Approach*; in: *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* vo. 44 (2)

Anheier, Helmut K. / Daly, Siobhan (eds.): *The Politics of Foundations – A Comparative Analysis*. Abingdon, Oxon: Routledge

Armstrong, Karen (2006): *The Great Transformation, The World in the Time of Buddha, Socrates, Confucius and Jeremiah*. New York: Alfred A. Knopf

Cizakca, Murat (2000): *A History of Philanthropic Foundations: The Islamic World From the Seventh Century to The Present*. Istanbul: Bogazici University Press

Cutbill, Clive / Paines, Alison / Hallam, Murray (eds.) (2012): *International Charitable Giving*. Oxford: Oxford University Press

Dafterdar, Mohammed Hisham (2013): *Legal Issues Relating to Endowment (Awqaf) Foundations*; in: Cizakca, Murat / Dafterdar, Mohammed Hisham: *On Foundations in An Islamic Context*. Berlin: Maecenata (Opusculum No. 67)

Dogan, Mattei / Prewitt, Kenneth (eds.) (2007): *Fondations philanthropiques en Europe et aux Etats-Unis*. Paris: Editions de la Maison des Sciences de l'homme

Dreher, Julia (2013): *Formen sozialer Ordnung im Vergleich: Hierarchien und Heterarchien in Organisation und Gesellschaft*. Berlin: Maecenata (Opusculum No. 63)

Fleishman, Joel (2007): *The Foundation – A Great American Secret*. New York: Public Affairs.

Lehrack, Dorit (2012): *Chinas philanthropischer Sektor auf dem Weg zu mehr Transparenz*. Berlin: Maecenata (Opusculum No. 58)

McCarthy, Kathleen D. (2003): *American Creed – Philanthropy and the Rise of Civil Society*. Chicago: The University of Chicago Press

Owen, David (1964): *English Philanthropy 1660 – 1960*. Cambridge (Mass.): Harvard University Press

Platon: *Eutyphron*

Prewitt, Kenneth / Dogan, Mattei / Heydemann, Steven / Toepler, Stefan (eds.) (2006): *The Legitimacy of Philanthropic Foundations: United States and European Perspectives*. New York: Russell Sage

Rockefeller, John D. (1909): *Random Reminiscences of Men and Events*. New York: Doubleday.

Rohe, Mathias (2009): *Das islamische Recht – Geschichte und Gegenwart*. Muenchen: Beck

Sen, Amarty (ed.) (2011): *Peace and Democratic Society*. Open Book Publishers

Smith, Adam (1759/1982): *The Theory of Moral Sentiments*. Indianapolis

Strachwitz, Rupert Graf / Mercker, Florian (eds.): *Stiftungen in Theorie, Recht und Praxis*. Berlin: Duncker & Humblot

Strachwitz, Rupert Graf (2010 a): *Die Stiftung – ein Paradox? Zur Legitimität von Stiftungen in einer politischen Ordnung*. Stuttgart: Lucius & Lucius

Strachwitz, Rupert Graf (2010 b): *Foundations, Definition and History*; in: Helmut Anheier / Stefan Toepler / Regina List (eds.), *International Encyclopedia of Civil Society* (vol. 2). New York: Springer

Strachwitz, Rupert Graf (2012); *Der zivilgesellschaftliche Mehrwert*, in: *Zeitschrift für Stiftungs- und Vereinswesen*, Baden-Baden: Nomos 2/2012, p. 41-48

Strachwitz, Rupert Graf (2013): *Muslimische Strukturen im Stiftungswesen – Eine Jahrtausende alte Tradition im Wandel der Zeit*; in: Olaf Zimmermann / Theo Geißler (eds.): *Islam – Kultur – Politik*. Berlin: Deutscher Kulturrat 2013, 145-147

Turgot, Anne Robert Jacques (1757): *Fondation*; in: Denis Diderot / Jean Baptiste Le Rond de'Alembert (ed.), *Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. 28 vols. 1751-1772. Reprinted in: *Oevres de Turgot, Nouvelle édition*. Paris 1844

Zunz, Olivier (2012): *Philanthropy in America*. Princeton/Oxford.

Sind Stiftungen ewig?

Sind Stiftungen ewig?.....	20
1. Einführung.....	21
2. Zur Definition einer Stiftung	23
3. Zur Lebensdauer von Stiftungen	25
4. Stiftungen in der Zivilgesellschaft	29
5. Die Aufhebung einer Stiftung.....	31
6. Fazit	34
Literaturverzeichnis	36

1. Einführung

In diesem Essay geht es nicht um das Ende des Stiftungswesens! Vielmehr soll der Frage nachgegangen werden, wie einzelne Stiftungen möglicherweise an ihr Ende kommen, ob dies zu begrüßen oder zu bedauern ist und, ob das erschwert oder erleichtert werden sollte. Von Alters her gilt nämlich anscheinend der Grundsatz: „Die Stiftung lebet ewiglich!“ – in modernem Deutsch ausgedrückt: Stiftungen werden auf Dauer gegründet, ohne festgelegtes Ende und nur mit großen Einschränkungen und unter sehr speziellen Umständen mit der Möglichkeit, ihnen freiwillig ein Ende zu setzen. Dies entspricht der Definition, die von den Juristen nach herrschender Meinung angeboten wird. Sie verstehen die Stiftung als selbständigen, nicht auf einem Personenverband beruhenden Rechtsträger, welcher in einer Stiftungsurkunde, auch Stiftungsgeschäft genannt, festgelegte Zwecke mit Hilfe eines diesen Zwecken dienenden Vermögens dauerhaft verfolgt. Diese – angebliche oder tatsächliche – Dauerhaftigkeit wird dann mit ‚ewig‘ gleichgesetzt.

Das wirft eine Reihe von Fragen auf. Über die Frage, ob nicht auch der Stiftung im Hinblick auf ihr oberstes entscheidungsbefugtes Organ ein Personenverband und damit ein permanenter Willensbildungsprozeß zugrunde liegt, mögen die Experten streiten. Auf die Gleichsetzung von ‚dauerhaft‘ und ‚ewig‘ wird noch einzugehen sein. Ganz sicher ist ferner, daß diese Definition eine ganze Reihe von Erscheinungsformen einer Stiftung ausblendet. Vielmehr wird für alle Erscheinungsformen eine, überdies relativ neue Definition gewissermaßen usurpiert, die auf einen – und gewiß nicht auf den größten – Typ von Stiftungen gemünzt ist: auf die rechtsfähige Stiftung des bürgerlichen Rechts. Dies erscheint schon deshalb fragwürdig, weil dieser Typ zwar im Bürgerlichen Gesetzbuch und in 16 Landesstiftungsgesetzen behandelt, aber nirgendwo tatsächlich definiert wird. Die angebotene Definition beruht insoweit auf einer Vorverfaßtheit, die möglicherweise irrig ist. Zumindest wird sie dem Sozial- und Kulturphänomen Stiftung nicht umfassend gerecht.

Dies wird sogleich deutlich, wenn man die verschiedenen Stiftungstypen und die gesetzlichen Grundlagen hierzu besieht:

- Zur Stiftung bürgerlichen Rechts ist, wie schon gesagt, manches im BGB und in den Stiftungsgesetzen der Länder geregelt.
- Die Treuhandstiftung, auch nicht rechtsfähige, rechtlich unselbständige oder fiduziarische Stiftung genannt, wird meist als Treuhandverhältnis gesehen, manchmal aber auch als Schenkung unter Auflage. Dabei tut es nichts zur Sache, ob sie sich Treuhandstiftung nennt oder nicht, sondern es kommt, wie ein Gericht vor kurzem entschieden hat, auf den

im entsprechenden Vertrag niedergelegten Einzelfall an. Die Konsequenzen für das Leben der Stiftung sind erheblich.

- Über die Stiftung in der Form der GmbH, beispielsweise die Robert-Bosch-Stiftung, finden sich Regelungen nur im GmbH-Gesetz ohne besonderen Verweis auf den Stiftungscharakter.
- Ähnlich geht es den Stiftungen in der Form der Aktiengesellschaft oder der Unternehmergesellschaft (haftungsbeschränkt).
- Die Stiftung e.V., darunter bspw. fast alle sogenannten Parteistiftungen, regelt sich nach dem Vereinsrecht.
- Stiftungen kirchlichen Rechts folgen wieder einer anderen gesetzlichen Grundlage.
- Und schließlich: Wie eine quasi-rechtsfähige Stiftung einzuordnen ist, das heißt, eine Treuhandstiftung, die von einer nur zu diesem Zweck gegründeten Gesellschaft bürgerlichen Rechts verwaltet wird, ist relativ schwierig; dabei wäre diese Form in den Fällen, in denen aus welchem Grund auch immer die staatliche Stiftungsaufsicht vermieden werden soll, von hoher Attraktivität.

Die Möglichkeiten, einzelne Stiftungen der unterschiedlichen Typen freiwillig aufzulösen, unterscheiden sich ganz erheblich. Keineswegs müssen sie alle so dauerhaft sein, wie die gängige Definition vorgibt.

- Die rechtsfähige Stiftung wird durch die Stiftungsaufsichtsbehörde aufgelöst, wenn sie ihren Zweck erfüllt hat oder nicht mehr erfüllen kann.
- Die nicht rechtsfähige Stiftung wird, sofern sie einen Treuhandvertrag beinhaltet, durch Kündigung dieses Treuhandvertrags aufgelöst. Sofern sie eine Schenkung beinhaltet, kann sie nur aufgelöst werden, wenn die Schenkung, etwa wegen grobem Undank, rückgängig gemacht wird.
- Die Stiftung GmbH wird durch einen entsprechenden Gesellschafterbeschuß aufgelöst. Ebenso enthält das Aktienrecht Bestimmungen für die Auflösung einer AG; ähnlich ist es bei einer Unternehmergesellschaft (haftungsbeschränkt).
- Die Stiftung e.V. wird durch Beschluß ihrer Mitgliederversammlung aufgelöst.

Die Unterschiede in einzelnen, für die rechtsfähigen Stiftungen einschlägigen Landesgesetzen sind darüber hinaus nicht unerheblich. Auch lassen sich einzelne Satzungen durchaus so gestalten, daß eine Auflösung dadurch erschwert oder erleichtert wird. Die Verbrauchsstiftung, seit 2013 im Bürgerlichen Gesetzbuch verankert, hat ein zusätzliches Fenster aufgemacht. Und letztlich sieht auch das Steuerrecht unterschiedliche Behandlungen dieser Thematik vor. Im wesentlichen geht es darum, ob die seit 2007 den rechtsfähigen und Treuhandstiftungen eröffnete Option genutzt wurde, dem Stifter zusätzliche Steuervorteile einzuräumen, wenn er

eine Zuwendung zum Kapital einer Stiftung macht; damit einher geht nämlich eine Bindungsfrist, die nicht einmal festgelegt ist.

Es ist also unschwer zu erkennen, daß der Grundsatz ‚Die Stiftung lebet ewiglich‘ keineswegs einheitlich angewendet wird; im Gegenteil, es herrscht eine erhebliche Verwirrung, die sich noch steigert, wenn über den Rahmen der rechtsfähigen Stiftung bürgerlichen Rechts hinausgeblickt wird. Es erscheint daher notwendig, die Stiftung zunächst definitorisch einzugrenzen, um dann zu fragen, was dauerhaft oder gar ewig ist und daran Überlegungen zur Praxis und Wünschbarkeit solcher Dauerhaftigkeit anzufügen. Dies soll im folgenden geschehen.

2. Zur Definition einer Stiftung

Stiftungen kennen wir historisch seit den frühen Hochkulturen im alten Ägypten ebenso wie in Mesopotamien. Sie kommen geradezu massenhaft in der griechischen Polis und in den hellenistischen Städten am Mittelmeer vor, ebenso in der römischen Kaiserzeit. Das christliche Stiftungswesen beginnt mit dem Edikt von Mailand (311/313), eine ausführliche Normierung findet sich im *Codex Justinianus* (529), der Stiftungsziele als *piae causae*, gottgefällige Werke auflistet und damit dem Mißverständnis Vorschub geleistet hat, Stiftungen hätten etwas mit Frömmigkeit zu tun oder seien eine christliche Erfindung. Das letztere läßt sich durch das blühende, wohl ebenfalls auf den *Codex Justinianus* zurückgehende islamische Stiftungswesen widerlegen, das erstere durch Verweis auf analoge Sozialphänomene in jeder Kultur, die daraufhin untersucht worden ist. Es ist nicht übertrieben, Stiftungen als ein Element der Kultur einer Gesellschaft zu bezeichnen, das sich überall in durchaus ähnlichen Ausprägungen entdecken läßt.

Stiftungen, wie es gerade in der deutschen Rechtslehre oft geschieht, auf die Erscheinungsform der im Lauf des 19. Jahrhunderts entwickelten und seit dem 1. Januar 1900 im Bürgerlichen Gesetzbuch normierten Stiftung bürgerlichen Rechts zu reduzieren oder diese Form als Regelform zu bezeichnen, erscheint daher historisch und sozialwissenschaftlich nicht statthaft. Weder geben empirische Erkenntnisse, die nur von diesen gewonnen werden, ein zutreffendes Bild vom Stiftungswesen insgesamt wider, noch lassen sich andere Folgerungen nur aus dem Blick auf diese ziehen, auch nicht in Bezug auf ihr Ende.

Daran schließt sich allerdings die Frage an, ob es denn überhaupt eine Begrifflichkeit gibt, mit der alle Gebilde, die sich Stiftungen nennen, definieren lassen. Oder sind ‚Stiften‘ und ‚Stiftung‘ Begriffe des allgemeinen Sprachgebrauchs, die mit unterschiedlicher Bedeutung gebraucht

werden und nicht gemeinsam definitorisch eingegrenzt werden können? Unter Ausklammerung von Mißbrauch und Verballhornung („Stiften gehen“) erscheint eine Eingrenzung durchaus möglich und im Hinblick auf die möglichen Stifterinnen und Stiftern einzuräumenden Wahlmöglichkeiten auch wünschenswert. Sie schaffen eine echte Stiftung, auch wenn sie dafür eine andere Form wählen als die der Stiftung bürgerlichen Rechts oder der Treuhand- oder rechtlich unselbständigen Stiftung. Das Stiften einer Parkbank an die Gemeinde, eines Grabmals oder eines Bildes an ein Museum hat mit der Errichtung einer Stiftung im Rechtssinne zumindest das prosoziale Verhalten, die Zweckbindung, den Vermögensverzicht und die Nachhaltigkeit gemeinsam. Daß nur zwei Ausformungen, die rechtsfähige und die rechtlich unselbständige Stiftung, in einem Gesetz überhaupt genannt werden¹, ändert daran nichts, denn soziale und kulturelle Entwicklungen sind nicht von vorausgehender gesetzlicher Normierung abhängig und lassen sich auch von nachfolgender einschränken. Die Stiftung, so ist festzuhalten, ist ein Instrument prosozialen Handelns, das mit besonderen Merkmalen ausgestattet ist und in mehreren Formen vorkommen kann.

Eine Stiftung ist demgemäß das Ergebnis der Übertragung von ideellen und materiellen Vermögenswerten an eine mit eigener Satzung ausgestattete Körperschaft, wobei diese Satzung die Verwalter der Körperschaft bezüglich der Erhaltung und Verwendung des Vermögens und seiner Erträge dauerhaft bindet. Diese Körperschaft kann bereits bestehen oder zum Zwecke der Annahme dieses Vermögens entstehen. Auf eine bestimmte Rechtsform ist diese Definition nicht beschränkt; es kommt vielmehr darauf an, daß die Bindung an den Stifterwillen durch Satzung oder Vertrag sichergestellt und durch die tatsächliche Tätigkeit oder sonstige Folgewirkung erkennbar ist. Die Organe der Körperschaft müssen insoweit an der Verfügung über das Vermögen und der Änderung der Verwendungsvorschriften – des Zwecks der Stiftung – über das von den Stiftern gewollte hinaus gehindert sein. Unter dauerhaft ist die Zeit des Bestehens der Stiftung zu verstehen. Stiftungen bürgerlichen Rechts und nicht rechtsfähige (treuhänderische) Stiftungen sind durch Gesetz bzw. durch Satzung regelmäßig dieser Definition unterworfen. Andere Körperschaften können als Stiftungen angesehen werden, wenn ihre Satzungen entsprechende Bestimmungen enthalten. Dies kann bspw. vermutet werden, wenn sie das Wort Stiftung im Namen führen. Trifft die Vermutung nicht zu, sollten sie an der Führung des Wortes Stiftung im Namen gehindert werden.

Das primäre definitorische Element ist, so läßt sich präzisieren, die Bindung an den Stifterwillen auf die Dauer des Bestehens. Es wird also nun zu fragen sein, wie sich der

¹ § 1 Abs. 1 Körperschaftsteuergesetz (in der Auflistung der juristischen Personen, die als Körperschaften steuerlich erfaßt oder auch in den Genuß der Steuerbefreiung kommen können.)

Stifterwille und die Dauer beschreiben lassen. In Erinnerung an den schon erwähnten Merksatz ist in diesem Zusammenhang auch die vorgebliche Ewigkeit zu beleuchten.

3. Zur Lebensdauer von Stiftungen

Staaten, Unternehmen und Organisationen aller Art können offenkundig mehr oder weniger lange bestehen. Wenn wir aber die übliche Definition von ‚ewig‘ heranziehen, wird schnell deutlich, daß nichts menschliches ewig sein kann. Unter Ewigkeit oder etwas Ewigem verstehen wir nämlich meist etwas, das weder einen zeitlichen Anfang, noch ein zeitliches Ende besitzt, also unabhängig von dem Phänomen der Zeit existiert. Dies mag ursprünglich etwas anders gewesen sein. Ewig kann durchaus einmal gleichbedeutend mit einem langen Zeitraum gewesen sein. In der Umgangssprache lebt dies fort, wenn etwas zu lange dauert und wir ausrufen: „Das dauert ja ewig!“ In der Fachsprache dagegen hat sich dies, wohl nicht zuletzt unter dem Einfluß von Theologen wie Augustinus, ausdifferenziert; der Begriff hat die Bedeutung von Zeitlosigkeit angenommen.

Nun gibt es viele Beispiele dafür, daß gerade im juristischen Bereich auf exakte Definitionen großer Wert gelegt wird. Ein schlampiger umgangssprachlicher Gebrauch von Begriffen findet gerade hier in aller Regel keine Gnade. In dem Wissen, daß jede Stiftung einen Anfang hat und daß diesem Anfang bei einer Stiftung eine sehr viel größere Bedeutung innewohnt als bei jeder anderen Organisationsform, ist der Ewigkeitscharakter einer Stiftung schon deshalb unbedingt zu verneinen. Hinzu kommt die allgemeine menschliche Einsicht, daß alles Irdische und Menschliche vergänglich ist, also auch ein Ende haben wird. Will man theologisch argumentieren, was im Hinblick auf das ewige nicht abwegig ist, so läßt sich bspw. sagen, daß die als unvergänglich angesehene menschliche Seele dies nur deshalb sein kann, weil sie eben nicht menschlich (sondern göttlich) ist. Der Philosoph Ludwig Wittgenstein hat es anders ausgedrückt: „Wenn man unter Ewigkeit nicht unendliche Zeitdauer, sondern Unzeitlichkeit versteht, dann lebt der ewig, der in der Gegenwart lebt.“²

Noch ein weiterer Hinweis sei erlaubt: In der deutschen Rechtssprache wird der Begriff ‚Ewigkeit‘ im Zusammenhang mit der ‚Ewigkeitsgarantie‘ nach Art. 79 Abs. 3 des Grundgesetzes verwendet. Dieser lautet: „Eine Änderung dieses Grundgesetzes, durch welche die Gliederung des Bundes in Länder, die grundsätzliche Mitwirkung der Länder bei der Gesetzgebung oder die in den Artikeln 1 und 20 niedergelegten Grundsätze berührt werden, ist unzulässig.“ Auch hier haben wir es aber mit einem unsauberen Gebrauch des

² Ludwig Wittgenstein, Tractatus Logico-Philosophicus 6.4311 (1921)

Begriffs ‚Ewigkeit‘ zu tun; denn selbstverständlich bezieht sich die Bestimmung auf die Gültigkeitsdauer des Grundgesetzes („Eine Änderung dieses Grundgesetzes...“). Verfassen sich die Bürgerinnen und Bürger grundlegend neu (bspw. in einer Europäischen Verfassung), können sie selbstverständlich etwas anderes vereinbaren. Generationen von Schülern lernen dies falsch! Abgesehen davon, enthalten die dieser angeblichen Garantie unterworfenen Bestimmungen natürlich nichts über Stiftungen.

Insoweit ist festzuhalten, daß der schöne Satz „Die Stiftung lebet ewiglich“ allenfalls umgangssprachlich zu verstehen ist; einer definitorischen Klärung dient er nicht. Ein paar Beispiele von Stiftungen mögen dies erläutern:

- In Leptis Magna im heutigen Libyen, zu Zeiten des Römischen Reichs eine römische Kolonie an der Nordküste des Mittelmeeres, gründete ausweislich der in Stein gemeißelten Stiftungsurkunde Annobal Tapapius Rufus im Jahr 1 n. Chr. ein großes Theater als Stiftung. Während der italienischen Kolonialherrschaft in Libyen wurde das Theater nicht nur ausgegraben, sondern auch soweit rekonstruiert, daß dort wieder Theateraufführungen stattfinden können. Besteht also diese Stiftung noch?
- Um das Jahr 100 n. Chr. gaben die Kaiser Nerva und Trajan „große Summen als Kapitalschenkungen aus, die zu ewigen Zeiten auf Grundstücke eingetragen und deren Zinsen für Unmündige verwendet wurden. Zum Beispiel schenkte Trajan der Stadt Velleia, einem unbedeutenden Ort bei Parma, 1 Million Sesterzen; die Zinsen (50.000 Sesterzen oder 10.000 Mark) wurden zum Besten von Unmündigen bestimmt; 245 Knaben- und 34 Mädchenstellen wurden für eheliche Kinder und einige weitere für nicht eheliche *spurii* und *spuriae* geschaffen. Die Zahlung der Gelder erfolgte an die Eltern. Derartige Stiftungen wurden einer Reihe von Städten gemacht.“³ Wie lange diese Stiftungen bestanden haben, wissen wir nicht – ewig offenkundig nicht.
- Die zuerst 1271 gestiftete Metropolitan- und Pfarrkirchenstiftung Zu unserer Lieben Frau in München, besteht dagegen sehr wohl noch. Sie ist die rechtliche Eigentümerin des Münchner Liebfrauentoms. Ähnliche wie diese bestehen wahrscheinlich in Deutschland rd. 50.000 Kirchenstiftungen, manche davon vermutlich noch viele älter als die genannte. Von zuständigen kirchlichen Behörden verwaltet, treten sie nach außen kaum in Erscheinung.
- Vom 12. bis ins frühe 20. Jahrhundert entstanden zahlreiche kleinere und größere, mit liquidem Kapital ausgestattete Förderstiftungen, die von Städten, Kirchen und Universitäten verwaltet wurden. Im 19. Jahrhundert wurden sie zunehmend als Müdel des Staates angesehen und im 1. Weltkrieg unter Druck gesetzt, ihr Kapital in Kriegsanleihen

³ Theodor Mommsen, Römische Kaisergeschichte [1882-1886]. München 1992, S. 278

anzulegen. Durch die Hyperinflation wurden diese Papiere wertlos. Von der Entschädigung wurden sie ausdrücklich ausgenommen. Sie sind fast ausnahmslos untergegangen. Manche von ihnen hatten nur wenige Jahre bestanden.

- Überlebt haben dagegen die Stiftung Bürgerspital in Würzburg (gegründet 1316) und die Fuggerschen Stiftungen in Augsburg (gegründet ab 1521). Sie verfügen über umfangreichen Grundbesitz und rentierliche Weinbau- bzw. Forstbetriebe, die ihnen die Verfolgung ihrer Zwecke bis heute gestatten.
- Seit dem 19. Jahrhundert haben sich die Regens-Wagner-Stiftungen zu einem der größten Sozialunternehmen Bayerns entwickelt. Sie finanzieren ihre Einrichtungen aber kaum aus Vermögenserträgen, sondern aus dem Entgelt für die angebotenen Dienstleistungen. Würden diese nicht mehr benötigt oder honoriert, würde die Stiftung untergehen.
- Eine besondere Stiftung ist die, ebenfalls noch vorhandene, 1923 gegründete Wittelsbacher Landesstiftung für Kunst und Wissenschaft, deren Entstehungsgeschichte zu der vermögensrechtlichen Auseinandersetzung zwischen dem vormaligen bayerischen Königshaus und dem Freistaat Bayern gehört. Ihr Vermögen besteht ausschließlich aus Kunstwerken; sie könnte daher nur durch Enteignung, nicht aber durch Vermögensauszehrung vom Untergang bedroht sein.
- Die 1965 in Stuttgart in der Rechtsform einer GmbH gegündete Robert-Bosch-Stiftung nennt über 92% der Anteile an dem Konzern Bosch ihr eigen. Sie ist vermutlich, am Kapital gemessen, die größte deutsche Stiftung, da das Unternehmen einen Jahresumsatz von über 50 Milliarden Euro erzielt. Sie ist aber an die Regeln der Stiftung bürgerlichen Rechts nicht gebunden und könnte nach Maßgabe der Bestimmungen ihres eigenen Gesellschaftsvertrags aufgelöst werden.
- Die 2010 gegründete Maecenata Stiftung mit Sitz in München ist nur mit einem minimalen Grundstockvermögen ausgestattet, aus dessen Erträgen sie ihre Arbeit keinesfalls finanzieren kann. Sie bildet vielmehr die Rechtsträgerin für mehrere Programme, die aus Spenden, öffentlichen und privaten Fördermitteln sowie zu einem kleinen Teil aus den Erträgen eines wirtschaftlichen Geschäftsbetriebs finanziert werden müssen.

Die Beispiele zeigen vor allem, wie unterschiedlich die deutschen Stiftungen in Rechtsform, Vermögen, Funktion, Alter und Arbeitsweise sind. (Sie sind damit den untereinander eher ähnlichen US-amerikanischen Stiftungen nicht vergleichbar.) Allen Beispielen ist jedoch gemeinsam, daß sie einen Anfang und ein teils schon eingetretenes, teils mögliches Ende haben. Prinzipiell sind sie alle vom Untergang bedroht.

Hauptursache eines tatsächlichen Untergangs war allerdings nur in sehr seltenen Ausnahmefällen eigenes Verschulden oder überhaupt eigene Tätigkeit, in der Regel waren es dagegen Eingriffe von außen, meist staatliche Eingriffe, sei es durch feindliche Mächte und kriegerische Ereignisse, wie etwa in ganz Europa zwischen dem 5. und 9. Jahrhundert, sei es durch direkte staatliche Eingriffe auf Grund geänderter politischer Ziele, etwa in Frankreich im 18. oder in der DDR im 20. Jahrhundert, sei es aber auch als Folgewirkung staatlicher Maßnahmen, etwa in Deutschland zwischen 1918 und 1925⁴. Damit ist zugleich angedeutet, daß staatliches Wohlwollen gegenüber Stiftungen, etwa ihre gesetzliche Privilegierung zwischen 2000 und 2013 in Deutschland, ebenso eine Momentaufnahme darstellt wie das Gegenteil davon zu anderen Zeiten. Im Gegensatz zu dem Phänomen der Stiftung selbst bildet ihr Verhältnis zum Staat keine anthropologische Grundkonstante.

Einer der schärfsten Kritiker der Stiftungen, der Physiokrat, *philosophe*, Enzyklopädist und spätere französische Finanzminister Turgot faßte es so zusammen: „Kein menschliches Werk ist unsterblich; und nachdem die Stiftungen, durch Eitelkeit immer weiter vermehrt, auf die Dauer alle privaten Vermögenswerte und Besitztümer aufsaugen werden, muß man sie am Ende vernichten.“⁵ Dieser Aussage pflichtete auch Kant mit Entschiedenheit bei: „Stiftungen, ... sobald sie einen gewissen, von dem Stifter nach seiner Idee bestimmten entworfenen Zuschnitt haben, können nicht auf ewige Zeiten fundiert und der Boden damit belästigt werden; sodann der Staat muß die Freiheit haben, sie nach dem Bedürfnisse der Zeit einzurichten.“⁶

Dieser Maxime folgt der deutsche Staat bis heute. Während er die rechtsfähige Stiftung bürgerlichen Rechts als die Regelform anpreist, die sie nicht ist, und ihr einen Ewigkeitscharakter zumißt, den sie nicht hat, bestimmt die hierfür maßgebliche gesetzliche Grundlage, das Bürgerliche Gesetzbuch: „Ist die Erfüllung des Stiftungszwecks unmöglich geworden oder gefährdet sie das Gemeinwohl, so kann die zuständige Behörde der Stiftung eine andere Zweckbestimmung geben oder sie aufheben.“⁷ Der Ewigkeitsanspruch besteht so gesehen nur als Verpflichtung, vielleicht auch als Wunschvorstellung der Stifterinnen und Stifter. Der Staat betrachtet sich nicht als daran gebunden. Man könnte dies als unredlich bezeichnen, wenn es nicht sogar ausdrücklich im Gesetz stünde. Und die Tatsache, daß in den letzten Jahrzehnten Politik und Verwaltung Deutschland als Stifterland angepriesen haben, heißt gewiß nicht, daß dies auch in der Zukunft so bleiben muß. Es geht also im Grunde

⁴ s. hierzu ausführlich: Thomas Adam and Gabriele Lingelbach, The Place of Foundations and Endowments in German History: A Historical-Statistical Approach; in: Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly 2015, vo. 44 (2), S. 223-247

⁵ Anne Robert Jacques Turgot, Fondation; in: Denis Diderot / Jean Baptiste Le Rond d'Alembert (Hrsg.), *Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*, 28 Bde., 1751-1772 (Übersetzung d. Verf.)

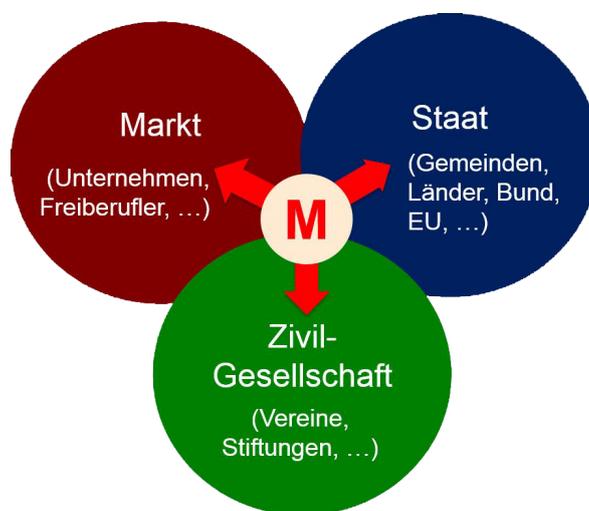
⁶ Immanuel Kant, *Metaphysik der Sitten*, 1798²

⁷ § 87 Abs. 1 BGB [Hervorhebung durch den Autor]

nicht so sehr um die Frage, ob Stiftungen „ewig“ sind, sondern darum, wer sie beenden kann. Um diese Frage zu beantworten, ist es hilfreich, das Gesellschaftskonzept einzuführen, in welchem sich im 21. Jahrhundert Stiftungen einzuordnen haben.

4. Stiftungen in der Zivilgesellschaft

Folgt man der herrschenden Meinung in der internationalen, sozialwissenschaftlichen Zivilgesellschaftsforschung, so wird zur Beschreibung der modernen Gesellschaft gern das Modell der drei Arenen herangezogen, in denen sich der Mensch als zentraler und wichtiger Akteur je nach der Natur der erstrebten Kollektivität bewegt:



Grafik: Eigene Darstellung

Die Stiftungen sind (sofern es sich nicht um eine der seltenen öffentlich-rechtlichen oder Stiftungen zum Wohl der eigenen Familie handelt,) im 21. Jahrhundert Akteure in der zivilgesellschaftlichen Arena mit eigenen Merkmalen. Als Instrumente kollektiven, organisierten, prosozialen Verhaltens⁸ genießen sie das „Recht auf die freie Entfaltung [ihrer] Persönlichkeit“, ein Recht, das ausdrücklich nicht auf natürliche Personen begrenzt ist. Das Grundgesetz spricht von „Jeder“. Dies entspricht der Handlungslogik der Zivilgesellschaft, gemäß der ihre Akteure über ihre Ziele, ihre Innenorganisation und ihre Tätigkeit autonom befinden. Auch Stiftungen sind insoweit berechtigt, autonom über ihre eigenen Angelegenheiten zu befinden und nicht verpflichtet, in ihrer inneren Ordnung etwa die demokratische staatliche Ordnung abzubilden. Die Grenzen der Autonomie sind vom Verfassungsgeber viel weiter gesteckt: „... soweit er nicht die Rechte anderer verletzt und nicht gegen die verfassungsmäßige Ordnung oder das Sittengesetz verstößt.“⁹

⁸ s. hierzu: Frank Adloff / Eckhard Priller / Rupert Graf Strachwitz (Hrsg.), Prosoziales Verhalten, Spenden in interdisziplinärer Perspektive. Stuttgart 2010

⁹ Art. 2 Abs. 1 GG

Dennoch birgt das Konzept der Stiftung ein demokratietheoretisches Dilemma in sich, auf das schon Adam Smith hingewiesen hat und das seitdem immer wieder gegen das Grundprinzip der Stiftung ins Feld geführt wird: das Problem der ‚toten Hand‘¹⁰. Es gehört zu den Grundsätzen der europäisch-nordamerikanischen Demokratietradition, daß sich jede Generation prinzipiell ihren Wohlstand selbst erarbeiten soll. Aus diesem Grund werden Erbschaften besteuert, in den USA bei großen Vermögen konfiskatorisch. Die Einführung der Erbersatzsteuer für nicht dem Gemeinwohl verpflichtete Stiftungen (1976) folgte dieser Argumentation. Es geht aber nicht nur um Vermögen, sondern auch um Bindungen und Macht. Die Demokratie lebt davon, daß die für alle entscheidenden Beschlüsse in der Jetzt-Zeit und für die Jetzt-Zeit gefaßt werden. Beschränkt ist diese Befugnis durch drei andere Grundprinzipien, die Menschen- und Bürgerrechte (so auch nach Art. 1 GG), die Herrschaft des Rechts, zu der auch Bestandsschutz gehört, und die kulturellen Traditionen, auf die Rücksicht zu nehmen ist. Ob aber das Stiften ein Menschen- oder Bürgerrecht darstellt – in der islamischen Kultur wird das so gesehen (!) –, und ob nicht zwischen Bestandsschutz und demokratischer Entscheidungshoheit abzuwägen ist, ist Gegenstand fundamentaler Auseinandersetzungen. Einen absoluten Schutz vor Eingriffen können Stiftungen wohl nicht für sich in Anspruch nehmen. Die fortdauernde Bindung an den Stifterwillen wird jedenfalls seit dem 18. Jahrhundert als ‚Tote-Hand-Problem‘ gesehen, das mit der Jahrtausende alten kulturellen Tradition des Stiftens in Verbindung mit der anthropologischen Grundkonstante des Schenkens kollidiert.¹¹

Allerdings fiel diese Kollision von Grundsätzen kaum ins Gewicht, so lange die Stiftungen eine Marginalie darstellten. Sie konnten als Relikt der Vormoderne toleriert werden, ohne daß eine Beeinträchtigung des demokratischen Grundprinzips der Gesellschaft zu befürchten gewesen wäre. Dies allerdings hat sich in den letzten 15 – 20 Jahren grundlegend geändert. Mindestens 50% aller Stiftungen sind sehr jung, darunter nicht wenige sehr große. Sie beschränken sich immer weniger auf die finanzielle Förderung staatlicher Projekte und Institutionen, sondern sind zunehmend pro-aktiv oder operativ tätig oder fördern, wenn sie dies tun, zunehmend „ihre nächsten Verwandten“, d.h. andere zivilgesellschaftliche Akteure, auch und gerade dann, wenn diese nicht im Sinne des Staates agieren. Die unbedingte Loyalität der Stiftungen zum Staat ist vielfach der Mithilfe bei der Suche nach einer modernen Weltgesellschaft gegen die Interessen bestehender politisch-administrativer Systeme gewichen. Eine zunehmende Zahl von Stiftungen ist also über eine formale Zugehörigkeit hinaus auch in ihrem Selbstverständnis und ihrer Arbeit in der Zivilgesellschaft angekommen.

¹⁰ Adam Smith, *The Wealth of Nations*, 1776

¹¹ Thomas Adam, *Die volkswirtschaftliche Bedeutung von Stiftungen und „totem Kapital“*; in: ders. / Manuel Frey / Rupert Graf Strachwitz (Hrsg.), *Stiftungen seit 1800, Kontinuitäten und Diskontinuitäten*. Stuttgart 2009, S. 179-202

Aus dieser Verankerung der Stiftungen zur Zivilgesellschaft ergeben sich heute neue Fragestellungen, bspw.

- Nimmt die Herrschaft der toten Hand in einem Maße zu, das nicht mehr tolerabel ist?
- Muß das Argument des Bestandsschutzes im Sinne einer Güterabwägung neu bedacht werden?
- Ist das Prinzip der Bindung an den Stifterwillen zugunsten einer zivilgesellschaftlichen Autonomie der Stiftungsorgane zu relativieren?
- Erstreckt sich die zivilgesellschaftliche Autonomie nicht auch auf die Beendigung einer Stiftung aus ihr selbst heraus, anstatt vom Staat her?

Zu diesen grundsätzlichen Fragestellungen kommen praktische Probleme, bspw.

- Im steuerlich begünstigten Gründungsboom der Jahre 2000 – 2008 sind sehr viele sehr kleine rechtsfähige Stiftungen entstanden. Ist es wirklich Aufgabe des Staates, diese auf Kosten der Steuerzahler auf Jahrzehnte und Jahrhunderte hinaus zu beaufsichtigen, obwohl ihr Beitrag zum allgemeinen Wohl minimal ist?
- Ist es angesichts des nachhaltigen und drastischen Rückgangs der Erträge auf liquide Vermögen und der wo möglich den Stiftungen von Behörden auferlegten Risikoscheu vertretbar, daß zahlreiche steuerbegünstigte Stiftungen auf längere Zeit die verbleibenden Erträge fast ausschließlich für die Verwaltung der Stiftung aufwenden müssen?
- Ist es sinnvoll, bestehenden Stiftungen die Umwandlung in eine Verbrauchsstiftung zu verweigern, die seit 2013 den rechtsfähigen Stiftungen als Option bei Errichtung eröffnet ist?

Und schließlich stellt sich auch die bereits gestellte Grundfrage neu: Wer ist eigentlich berechtigt, eine Stiftung an ihr Ende zu führen?

5. Die Aufhebung einer Stiftung

Auf die Frage nach dem Initiativrecht zur Beendigung einer Stiftung lassen sich drei Akteursgruppen unterscheiden:

- der/die Stifter/Stifterin,
- ein Organ der Stiftung,
- eine staatliche (oder kirchliche oder sonstige außenstehende) Instanz.

Wie schon hervorgehoben wurde, kann eine staatliche Instanz in der Regel nur dann tätig werden, wenn es sich um eine ihrer Aufsicht unterliegende Stiftung handelt. Die Möglichkeit beschränkt sich demgemäß auf die rechtsfähigen Stiftungen bürgerlichen Rechts und ist überdies an die im BGB festgelegten Voraussetzungen gebunden. Dennoch hat sich die Auseinandersetzung um die Endlichkeit von Stiftungen in jüngster Zeit allzusehr auf diesen Stiftungstyp verengt. Dies hat damit zu tun, daß die zuständigen Landesbehörden Anträge auf Aufhebungen und Zusammenlegungen, die in aller Regel der Unmöglichkeit geschuldet waren, den Zweck weiterhin zu erfüllen, überwiegend abgelehnt haben. Im Wettbewerb der Länder untereinander scheinen sie, der hohen Stückzahl („Stiftungsland xxx“) die oberste Priorität einzuräumen und abstrakten Ewigkeitsvorstellungen anzuhängen.

Eine unselige, an der Realität des Stiftungswesens vorbeigehende Debatte um den realen Werterhalt des Stiftungsvermögens verstärkt noch den Trend, daß es immer mehr zwar fortlebende, aber kaum noch lebensfähige und überhaupt nicht mehr handlungsfähige Stiftungen bürgerlichen Rechts gibt. Im einzelnen sind die Entscheidungen der Behörden oft nicht nachvollziehbar. Dem Stifterwillen und der autonomen Verantwortung der Stiftungsorgane wird dies nicht gerecht. Daß diese darüber hinaus die Opfer unterschiedlicher Standpunkte unterschiedlicher Behörden werden, indem die Finanzbehörden durchaus zu Recht die tatsächliche Verfolgung des Stiftungszwecks anmahnen, scheint manche Stiftungsbehörden nicht zu beeindrucken. Im Gegensatz zu manchen früheren Zeiten, in denen der Staat aus vielerlei Gründen danach trachtete, den Stiftungen den Garaus zu machen (und dann meistens das Restvermögen zu konfiszieren), erleben wir also derzeit eine Phase, in der der Staat jede Stiftung um jeden Preis erhalten will. Ein politisches Ordnungskonzept, das demokratiethoretischen Anforderungen entspricht, scheint nicht dahinter zu stehen. Man verschanzt sich regelmäßig hinter dem Bestandschutz-Argument und verkennt den Abwägungsbedarf. Etwas anders sieht es nur bei kirchlichen Stiftungen aus, wo Verletzungen des Stifterwillens durch eigenmächtiges, wenngleich zweckrationales Handeln der kirchlichen Behörden auch heute an der Tagesordnung sind.

Das müßte alles nicht so sein. Die meisten Stifterinnen und Stifter denken, so läßt sich zeigen, nicht in Ewigkeitsvorstellungen, auch nicht in Jahrhunderten, sehr wohl allerdings in Begriffen wie Langfristigkeit und Nachhaltigkeit. Auch das uralte Stiftermotiv der *memoria*, des Wunsches, in Erinnerung zu bleiben, ist aus der Vorstellungswelt der Stifter gewiß nicht verschwunden. Noch mehr sind die meisten modernen Stifterinnen und Stifter von Tatendrang getrieben; sie wollen etwas verändern, schaffen, gestalten. Die Akzente werden durchaus unterschiedlich gesetzt, aber angesichts der seit 2007 kontinuierlich gesunkenen Renditen auf liquide Vermögensanlagen nimmt in der Regel der Gesichtspunkt der „ewigen“ oder auch nur dauerhaften realen Erhaltung des Stiftungsvermögens ebenso kontinuierlich ab. In der

gegenwärtigen, langfristigen Niedrigzinsphase spitzt sich die Fragestellung zu: Erhebt eine Stiftung die Werterhaltung zur obersten Priorität, kann sie dieses Ziel vielleicht erreichen, den Stiftungszweck aber sicher nicht zufriedenstellend erfüllen.

Diese Sichtweise trägt zudem den unterschiedlichen Bedürfnissen der einzelnen Stiftungen nicht Rechnung. Bspw. ist für eine Stiftung, die zu Lebzeiten eines Stifters mit einem geringen Kapital ausgestattet wird, um dann als dessen Erbe zu voller Größe aufzuwachsen, die Werterhaltung in Bezug auf das Anfangskapital von vornherein sehr viel weniger wichtig als die Begründung einer Arbeitstradition. Auch werden Stiftungen ungleich beurteilt, wenn etwa Mehrheitseigentümer von Unternehmen den Werterhalt und möglichst sogar –zuwachs im Unternehmen darstellen und nicht in der Stiftung. Die Liste von Beispielen mit unterschiedlichen Voraussetzungen und Bedürfnissen ließe sich beliebig verlängern.

Unter diesen Umständen ist es kein Wunder, daß sich viele Stifterinnen und Stifter von den Optionen der rechtsfähigen Stiftung bürgerlichen Rechts und der Treuhandstiftung zugunsten anderer Optionen abwenden, obwohl sie nur bei den genannten die erhöhten Steuervorteile in Anspruch nehmen können. Wie so oft, entfaltet ein fiskalisches Anreizsystem seine Wirkung nicht. Die seit 2008 abnehmenden Neugründungen von Stiftungen bürgerlichen Rechts – über andere Typen liegen keine verlässlichen Zahlen vor – sind dafür ein klarer Indikator. Stiftungen in der Rechtsform der GmbH, der AG oder der UG gewinnen unter diesen Umständen zusätzlich an Attraktivität. Sie unterliegen keiner staatlichen Aufsicht (außer der der Finanzbehörden) und können aus der Stiftung heraus durch entsprechende Beschlüsse im Rahmen von dem, was bei Gründung bestimmt wurde, aufgelöst werden.

Hinzu kommt eine stark ansteigende Attraktivität von Ausdrucksformen der Philanthropie, die gar keinen Stiftungsgedanken beinhalten, bspw. strategisch geplanten Spendenetats, *social investments*, *social bonds*, *social entrepreneurship* und für Unternehmen und Unternehmerfamilien auch das philanthropische *Family Office*. Das Beharren auf der „Ewigkeit“ hat, so läßt sich zusammenfassen, in Verbindung mit einer auch sonst zunehmend als unangemessen empfundenen staatlichen Aufsicht eine klassische Gegenbewegung ausgelöst und zur kreativen Entwicklung alternativer Lösungen angeregt. Die 2013 vom Gesetzgeber eröffnete Möglichkeit, rechtsfähige Stiftungen als (sich selbst verzehrende) Verbrauchsstiftungen zu konzipieren, kam zu spät und war in den Einzelheiten zu wenig durchgestaltet, um diesen Trend aufhalten zu können. Die von den meisten Stiftungsbehörden regelmäßig verweigerte Umwandlung einer schon bestehenden Stiftung in eine Verbrauchsstiftung hat ihr zusätzlich Attraktivität genommen.

6. Fazit

Das Ergebnis der Überlegungen läßt sich fünf Punkten zusammenfassen:

1. Mehr als in der Vergangenheit sind Stiftungen nicht als Ergebnis einer Beziehung zwischen Stiftern und dem Staat, sondern als zivilgesellschaftliche Akteure zu betrachten. Im Hinblick auf ihre Auflösung oder Aufhebung heißt dies, daß die Entscheidung hierüber unter Berücksichtigung einer allgemeinen Vorstellung von einer Stiftung als nachhaltigem Handlungsinstrument als originäres Recht der Stifter und ggf. der Stiftungsorgane und nicht als staatliches Eingriffsrecht zu sehen ist.
2. Der gegenwärtige Zustand ist, jedenfalls in Bezug auf die Stiftungen bürgerlichen Rechts, in vielerlei Hinsicht unbefriedigend. Durch eine allzu starre Sichtweise höhlt die Staatsverwaltung unter der Überschrift der unbedingten Erhaltung jeder einmal gegründeten Stiftung tatsächlich eine der hierfür nach wie vor durchaus interessanten Umsetzungsoptionen aus. Mehr noch: Da die Alternativen vielerorts nicht geläufig sind, schrecken potentielle Stifter vor einer Gründung im Allgemeinen zurück. Dies kommt zwar den Gemeinschafts- und Bürgerstiftungen in begrenztem Maße zugute, die dadurch Zustiftungen erhalten; auch haben die alternativen Typen von Stiftungen und alternativen Formen der Philanthropie unbestreitbare Vorteile, die es im Einzelfall gegen eventuelle Nachteile abzuwägen gilt. Jedoch wird dadurch, wie sich zeigen läßt, das Potential des bürgerschaftlichen Engagements in Form von finanziellen Beiträgen bei weitem nicht ausgeschöpft.
3. Angesichts der Größenverhältnisse erscheint auch heute das Argument der ‚toten Hand‘ als Argument gegen die Förderung des Stiftungswesens wenig tauglich. Es wird auch in den ohnehin sehr zaghaft geführten Debatten nicht ins Feld geführt. Im Gegenteil: Die Größenverhältnisse zwischen Staat und Markt einerseits und Zivilgesellschaft andererseits lassen nach wie vor eine auch wirtschaftliche Stärkung der Zivilgesellschaft nicht zuletzt durch Stiftungen im Sinne einer Entstaatlichung von Politik und Verbreiterung der Definitionshoheit über das allgemeine Wohl als wünschenswert erscheinen.
4. Im Sinne der grundsätzlichen Charakteristik jeder Stiftung sollte Stifterinnen und Stiftern, privaten ebenso wie institutionellen, ein großer Freiraum bei der Regelung des möglichen Endes eingeräumt werden. Bspw. könnte sich der Stifterwille in einer Ermächtigung für die Stiftungsorgane ausdrücken, unter bestimmten Umständen eine Auflösung der Stiftung zu beschließen. Darüber hinaus könnte den Stiftungsorganen ein größerer Spielraum bei der Interpretation des Stifterwillens zugebilligt werden. (Dies erschiene sehr viel sinnvoller als eine Sonderermächtigung für Stifter, den Stifterwillen nach der Gründung nochmal zu ändern. Nach der Gründung liegt die Verantwortung für die Stiftung bei den Organen, nicht

mehr beim Stifter – es sei denn, er ist selbst Mitglied eines Organs und handelt als solches.) In bestehenden Stiftungen müssen, wenngleich ganz gewiß in begrenztem Umfang, im Sinne der Dynamik und Autonomie der Zivilgesellschaft auch ohne ausdrückliche Ermächtigung durch den Stifterwillen autonome Entscheidungen der Organe möglich sein.

5. Notwendig erscheint eine präzisere Ausgestaltung der Option Verbrauchsstiftung, insbesondere hinsichtlich ihrer steuerlichen Konsequenzen. Vor allem erscheint es unabdingbar, eine Minimal- und Maximalfrist für den Verbrauch des Kapitals festzulegen. Gleichzeitig bedarf es einer Regelung für Stiftungen, die ohne kontinuierliche Vermögensauszehrung von vornherein mit begrenzter Lebensdauer errichtet werden. Auch hierfür sind ggf. Fristen zu bestimmen.

Ein Gedanke zum Schluß: In den Jahren 2000 – 2013 sind in mehreren Reformen des Steuer- und Zivilrechts die rechtsfähigen und nicht rechtsfähigen Stiftungen gegenüber anderen zivilgesellschaftlichen Gestaltungsformen privilegiert worden¹². Es ist erstaunlich, daß sich bspw. die Verbände nie dagegen zur Wehr gesetzt haben. Deutschland bildet diesbezüglich im internationalen Vergleich einen Einzelfall. Die zum Teil ausgesprochene, zum Teil nicht ausgesprochene Begründung dafür war, daß man hoffte, in Zeiten hoher und perspektivisch wachsender Staatsverschuldung durch steuerliche Anreize und freiwillige Leistungen den Beitrag zur Finanzierung von – wohlgemerkt vom Staat definierten – Aufgaben des Gemeinwohls signifikant erhöhen zu können. Diese Hoffnung hat sich in keiner Weise erfüllt. Die Beiträge der Stiftungen blieben weit unter einer signifikanten Grenze und ließen sich überdies, indem sich die Stiftungen immer mehr in eine unabhängige Zivilgesellschaft integrierten, immer weniger steuern.

In jüngster Zeit hat sich die Haushaltslage der Gebietskörperschaften wesentlich verbessert. Abnehmende Notwendigkeit und ausbleibende Erfolge könnten daher durchaus zu Überlegungen führen, die Privilegierung der Stiftungen abzubauen. Hier (und in einigen anderen Themen wie Einfluß und Legitimität), nicht in dem letztlich müßigen Streit um ‚Ewigkeit‘ liegt das Feld, auf dem die nächsten Debatten um das Stiftungswesen in einer modernen Gesellschaft auszutragen sein werden.

¹² Michael Droege, Gemeinnützigkeit im offenen Steuerstaat. Tübingen 2010, S. 100

Literaturverzeichnis

Adam, Thomas, Die volkswirtschaftliche Bedeutung von Stiftungen und „totem Kapital“; in: ders. / Manuel Frey / Rupert Graf Strachwitz (Hrsg.), Stiftungen seit 1800, Kontinuitäten und Diskontinuitäten. Stuttgart 2009, S. 179-202

Adam, Thomas and Lingelbach, Gabriele (2015): The Place of Foundations and Endowments in German History: A Historical-Statistical Approach; in: Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly vo. 44 (2) S. 223-247

Adloff, Frank / Priller, Eckhard / Strachwitz, Rupert Graf (Hrsg.), Prosoziales Verhalten, Spenden in interdisziplinärer Perspektive. Stuttgart 2010

Droege, Michael, Gemeinnützigkeit im offenen Steuerstaat. Tübingen 2010, S. 100

Kant, Immanuel Metaphysik der Sitten, 1798

Mommsen, Theodor, Römische Kaisergeschichte [1882-1886]. München 1992, S. 278

Smith, Adam, The Wealth of Nations, 1776

Turgot, Anne Robert Jacques (1757): Fondation; in: Denis Diderot / Jean Baptiste Le Rond d'Alembert (Hrsg.), Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers, 28 Bde., 1751-1772 (Übersetzung d. Verf.)

Wittgenstein, Ludwig, Tractatus Logico-Philosophicus 6.4311 (1921)

Paper Series Opuscula

Free download at www.opuscula.maecenata.eu

2013	Nr. 62	Bürgerstiftungen in den Printmedien <i>Berit Sandberg und Sarah Boriés</i>
	Nr. 63	Formen sozialer Ordnung im Vergleich: Hierarchien und Heterarchien in Organisation und Gesellschaft <i>Julia Dreher</i>
	Nr. 64	Kooperationen und die Intention zum Wir Ansätze einer kooperativ-intentionalen Handlungstheorie <i>Katja Hintze</i>
	Nr. 65	Der Auftritt der Zivilgesellschaft im transdisziplinären Dialog zur Energiewende <i>Elgen Sauerborn</i>
	Nr. 66	6. Forschungsbericht: Statistiken zum deutschen Stiftungswesen <i>Maecenata Institut (Hrsg.)</i>
	Nr. 67	Corporate Social Responsibility im Spannungsfeld zwischen individueller und institutioneller Verantwortung <i>Emanuel Rauter</i>
	Nr. 68	Forschung, Technik und Zivilgesellschaft Dossier über ein neuartiges Beteiligungsformat <i>Wolfgang C. Goede</i>
	Nr. 69	The Role of Awqaf in the 21st Century An Update on the Development of Islamic Foundations <i>M Hisham Dafterdar and Murat Cizakca</i>
	Nr. 70	The Potential of German Community Foundations for Community Development <i>Thomas Krikser</i>
<hr/>		
2014	Nr. 71	Work + Life = Balance? Hauptamtliche in kleinen und mittleren Nonprofit-Organisationen <i>Tino Boubaris</i>
	Nr. 72	Stiftungen als Anwältin der Zivilgesellschaft - Ideal oder Wirklichkeit? <i>Mareike van Oosting</i>
	Nr. 73	Zivilgesellschaftliche Entwürfe in den Bürgerbewegungen der DDR (1986-1990) im ostmitteleuropäischen Kontext: Gemeinsamkeiten und Unterschiede <i>Peter Wellach</i>
	Nr. 74	Civil Society in the ‚Visegrád Four‘ Data and Literature in the Czech Republic, Hungary, Poland and Slovakia <i>Maecenata Institute (ed.)</i>
	Nr. 75	Wir brauchen ein Zentrum für Zivilgesellschaftsforschung Ein Dossier <i>Ansgar Klein, Eckhard Priller, Rupert Graf Strachwitz</i>
	Nr. 76	Das Maecenata Forschungscollégium 15 Jahre Nachwuchsförderung für die Zivilgesellschaftsforschung <i>Maecenata Institut (Hrsg.)</i>
	Nr. 77	Die Hermann Sudermann Stiftung im Ost-Westgefüge <i>Karen Bork</i>
	Nr. 78	Doing environment and nature protection differently: How foundations differ in their work on environmental issues in Germany and the United States <i>Thomas Krikser</i>
	Nr. 79	Enhancing Third Sector Accountability through Financial Accounting <i>Josef Baumüller and Nikolai Haring</i>
<hr/>		
2015	Nr. 80	Historical Philanthropy in Russia A Tradition of Charity in Close Relationship to Government <i>Anna Poltavtseva</i>
	Nr. 81	Public Reporting in Foundations: Regulatory Bodies and Self-regulatory Reporting Initiatives for Foundations in Germany and the UK <i>Abbe Jodi Bertog</i>
	Nr. 82	Overbearing State and Stubborn Civil Society? German International Volunteer Service Programs between Subsidiarity and Accountability <i>Jörn Fischer und Benjamin Haas</i>
	Nr. 83	Vom Sterben und Stiften Eine Untersuchung zu Bedeutung und Potenzial des Stiftungswesens für die Hospizarbeit in Berlin <i>Titus Laser</i>
